

# Sammanfattning och analys av EU-kommissionens förslag till långtidsbudget 2028-2034 och tillhörande förordningstexter

## Innehåll

Bakgrund .....	2
Sammanfattning av EU-kommissionens förslag .....	2
Föreslagen förändring av sammanhållningspolitiken.....	3
Konsekvensbedömning .....	5
Allmänt om förslaget .....	5
Bedömning av framtidens sammanhållningspolitik .....	6
Förslag på fortsatt process .....	8
Förslag på tidplan och viktiga hållpunkter: .....	8
Bilaga 1: Sammanställning över remiss av förordningar .....	9

## Bakgrund

ÖMS:s internationella nätverk (ÖMS-Int), bestående av EU-strategier på ÖMS-regionerna och representanter från de tre Brysselkontoren med koppling till ÖMS, har av ÖMS:s ledningsgrupp fått följande uppdrag:

ÖMS:s ledningsgrupp ger ÖMS-Int i uppdrag att:

- *Ta fram en ÖMS-gemensam analys av förslaget till förordning och en konsekvensbeskrivning av MFF.*
- *Ta fram ett utkast till positionspapper som bygger på utkastet till MFF med fokus på dess effekter för nästa programperiod 2028-2035.*
- *Hålla i en dragning av analysen och positionspapperet vid nästa ÖMS-ledningsgruppsmöte den 4/11*

## Sammanfattning av EU-kommissionens förslag

Den 16 juli 2025 presenterade EU-kommissionen sitt förslag till en flerårig budgetram (Multiannual Financial Framework, MFF) för åren 2028–2034.

Förslaget syftar till att bygga ett starkare Europa genom en mer ambitiös budget med tydligt fokus på gemensamma europeiska prioriteringar och ett nytt sätt att använda EU-budgeten. Budgetförslaget utformas för att vara *enklare* och *mer strategisk och resultatinkriktad* för att möta framtida utmaningar inom *säkerhet, konkurrenskraft, grön omställning och digitalisering*. Förslaget omfattar en *ökad flexibilitet* mellan budgetposter, *färre rubriker och finansieringsprogram*, samt ett *harmoniserat regelverk* som underlättar tillgång till, och synergier mellan, tillgängliga fonder.

Det totala investeringsutrymmet för perioden 2028–2034 föreslås vara ca. 1 800 miljarder euro, motsvarande 1,15% av EU:s samlade bruttonationalinkomst (BNI). Den totala budgeten föreslås dock vara nära 2 000 miljarder euro vilket inkluderar återbetalning av instrumentet Next Generation EU (NGEU) och motsvarar då 1.26% av EU:s BNI. Detta är att jämföras med 1 200 miljarder euro under nuvarande programperiod 2021-2027 vilket motsvarar ca. 1,13% av BNI. Ökningen av budgeten föreslås till stor del finansieras av nya egna medel.

Budgeten delas in i fyra rubriker:

- 1) Ekonomisk, social, territoriell sammanhållning, jordbruk, ruralt och maritimt välstånd och säkerhet (Nationella kuvert, ca 53% av budgeten)
  - Nationella och Regionala Partnerskapsplaner (NRPP)
  - Återbetalning NGEU
- 2) Konkurrenskraft, välstånd och säkerhet (ca 29% av budgeten)
  - Konkurrenskraftsfonden
  - Ramprogram för forskning
- 3) Europa i världen (ca 11% av budgeten)
  - Bistånd, utvidgning säkerhetspolitik och partnerskap
- 4) Administration (ca 7% av budgeten)

Förslaget bygger på EU-kommissionens politiska riktlinjer 2024-2029, EU:s strategiska agenda 2024-2029, EU-kommissionens kompass för konkurrenskraft samt Letta- och Draghi-rapporterna.

Det övergripande målet EU-kommissionens förslag är att stärka unionens strategiska suveränitet, konkurrenskraft och motståndskraft. Förslaget är ett svar på de senaste geopolitiska förändringarna.

- **Försvar och säkerhet:** Förslaget har ett mycket starkt fokus på försvar och beredskap än tidigare. Delar av den nya europeiska konkurrenskraftsfonden föreslås gå till att stärka försvarsindustrin och rymdteknik. Även medel inom de nya nationella och regionala partnerskapsplanerna ska kunna användas till försvarsrelaterade investeringar.
- **Forskning och innovation:** Budgeten för det EU:s ramprogram för forskning- och innovation (i nuvarande programperiod kallat Horisont Europa) föreslås nästan fördubblas. Det föreslås kompletteras med den nya konkurrenskraftsfonden, vilket visar på en tydlig satsning på att stärka EU:s position inom forskning och innovation.
- **Ren och digital omställning:** Både den nya Konkurrenskraftsfonden och de nationella partnerskapsplanerna har som mål att driva på den rena och digitala omställningen. Totalt föreslås 35 procent av budgeten gå till insatser på klimat- och miljöområdet.

Förslaget innebär även stora förändringar i budgetens struktur. Dessa ska enligt EU-kommissionens bedömning leda till en mer strategisk och effektiv budget.

- **Förenkling:** Ett av de uttalade målen med den nya strukturen är att göra det enklare för företag, regioner och medborgare att få tillgång till EU-finansiering genom färre och mer enhetliga program.
- **Flexibilitet:** Genom sammanslagningen av program och fonder ska det även bli lättare att styra om medel under programperiodens gång för att hantera uppkomna situationer eller nya politiska prioriteringar. En ökad andel av budgeten föreslås att behållas fri för att använda vid uppkomna behov.
- **Centralisering:** EU-kommissionens strävan efter att effektivisera EU-budgeten omfattar även en starkare styrning av hur medlen används. Förslaget innebär bland annat en tydligare styrning av prioriteringar från EU-kommissionen samt landkuverten centraliserar beslutsfattande från lokal och regional nivå till nationell.
- **Reformer och prestationsbaserad modell:** Utbetalning av medel från EU-budgeten föreslås kopplas närmare genomförande av reformer, det kommer gälla oavsett vilket program eller fond EU-medlen kommer från.

## Föreslagen förändring av sammanhållningspolitiken

För regional nivå är förslaget om de så kallade nationella kuverten särskilt intressant då EU:s framtida sammanhållningspolitik föreslås ingå i dessa tillsammans med övriga EU-fonder som hanteras genom delad förvaltning. De nationella kuvertens rättsliga ram består av två huvuddelar: ett regelverk för den nationella och regionala partnerskapsplan (NRPP) och ett regelverk för en EU-facilitet. Dessa kompletteras med åtta sektorsspecifika regelverk, bland annat för Eruf/Interreg och ESF+.

Det finns fem allmänna mål för de nationella kuverten:

- a. minska regionala obalanser i unionen och eftersläpningen i de minst gynnade regionerna och främja europeiskt territoriellt samarbete, inklusive stöd till projekt inom miljöområdet och transeuropeiska nät,

- b. stödja kvalitativ sysselsättning, utbildning och kompetens samt social inkludering liksom att bidra till en socialt rättvis omställning till klimatneutralitet,
- c. stödja genomförandet av unionens gemensamma jordbrukspolitik,
- d. stödja genomförandet av unionens gemensamma fiskeripolitik och
- e. skydda och stärka demokratin i unionen och upprätthålla unionens värden.

Syftet med att upprätta nationella och regionala partnerskapsplaner är enligt EU-kommissionen att ge medlemsländerna flexibilitet att hantera sina specifika utmaningar och prioriteringar. De ska omfatta både investeringar och reformer och kommer vara prestationsbaserade vilket innebär att utbetalningar från EU-kommissionen till medlemslandet sker när uppsatta mål och delmål nås. För projekt är det upp till medlemsländerna om projekten även fortsatt ska följa en kostnadsbaserad modell eller om även de ska följa den prestationsbaserade modellen.

Enligt förslaget ska de nationella och regionala partnerskapsplanerna utformas och genomföras i enlighet med partnerskapsprincipen med medverkan av regional och lokal nivå. Planerna ska kunna delas in i kapitel, både tematiskt och geografiskt. Detta är dock valbart och det är upp till nationell nivå att bestämma om så ska ske.

Totalt föreslås ca 783 miljarder euro till de nationella och regionala partnerskapsplanerna varav en fjärdedel av medlen ska reserveras som flexibilitetsbelopp. Det ska ge utrymme att hantera bland annat kriser. Enligt EU-kommissionens förslag tilldelas Sverige totalt 10,3 miljarder euro för att genomföra sin nationella och regionala partnerskapsplan. Det är dock inte möjligt att veta hur mycket av dessa medel som kommer gå till framtidens Eruf eller ESF.

Det finns ett antal olika öronmärkningar inom de nationella partnerskapsplanerna. Vissa av dem berör inte Sverige eller Östra Mellansverige, medan andra, exempelvis inkomststöd till jordbruket eller åtgärder för den gemensamma fiskeripolitiken får påverkan på den totala andelen medel som kan gå till andra insatser, såsom inom Eruf och ESF. Det finns även vissa generella öronmärkningar såsom att minst 14 procent av medlen i planerna, exklusive öronmärkningarna till jordbrukspolitikerna och den sociala klimatfonden, ska användas till det sociala området medan minst 43 procent av medlen i planerna, exklusive medel för försvar och säkerhet, ska gå till miljö- och klimatåtgärder. Det finns ingen öronmärkning för hur stor del av det nationella kuvertet som ska gå till Eruf eller ESF.

Typen av insatser som kan stödjas har blivit fler där exempelvis stöd för att tillgängliggöra överkomliga bostäder samt försvarsinsatser finns med. Däremot lyfts inte konkurrenskraft, innovation eller små- och medelstora företags roll fram på samma sätt som innan. Inte heller smart specialisering har en framträdande roll.

Modellen för förfinansiering föreslås ändras till att motsvarande totalt 10 procent ska betalas ut under perioden 2028-2030 medan återtaganderegeln (N+) föreslås skäpas. Medfinansieringen från medlemsländerna är för utvecklade regioner 60 procent.

Interreg föreslås hanteras i en separat plan till vilken avsätts ca 10.3 miljarder euro med en medfinansiering från andra källor än EU på minst 20 procent.

# Konsekvensbedömning

## Allmänt om förslaget

Förslagets fokus på **effektivisering och förenkling** välkomnas. En sammanslagning av fonder bör kunna innebära bättre förutsättningar för synergier. Förslaget bör kunna minska administrativa kostnader och, om rätt genomfört, göra det lättare för aktörer att få tillgång till medel samt att styra medel till behovsanpassade regionala behov. Regelverket föreslås även vara mindre detaljstyrt vilket kan leda till förenkling, inte minst för stödmottagare vilket får anses vara positivt.

Den **prestationsbaserade** genomförandemodellen är en intressant tanke men behöver utformas på ett sätt så att risken inte förläggs på projektnivå. Med anledning av att det redan är svårt för mindre aktörer att delta i strukturfondsprojekt får en prestationsbaserad modell inte innebära att dessa aktörer får ännu svårare till deltagande. En tillräcklig förfinansiering och att risken för ouppfyllda mål förläggs på programnivå bör kunna vara verktyg för att se till att även mindre aktörer kan delta. ÖMS vill även understryka vikten av att den regionala nivån inkluderas i att sätta resultatmålen så att mål och indikatorer avspeglar regionala förutsättningar samt att flernivåstyre och regionalt mandat säkerställs i ett resultatorienterat system.

De striktare kraven på att EU-medel villkoras till att **rättsstatens principer** respekteras är positivt. Det bör dock säkerställas att aktörer som verkar för en mer välfungerande demokrati i medlemsländer med bristande respekt för rättsstatens principer fortsatt kan stöttas.

ÖMS ifrågasätter EU-kommissionens omprioritering där mer resurser riktas mot **gemensamma europeiska utmaningar**, samtidigt som finansieringen till sammanhållningspolitiken minskar, vilket påverkar regioners möjligheter att driva utvecklingsinsatser. EU:s konkurrenskraft, resiliens och utvecklingspotential bygger på starka regioner, med stark innovationskraft och ett hållbart näringsliv. Utveckling inom dessa områden kan inte vara generella på EU-nivå, utan utvecklas genom regionalt och lokalt handlingsutrymme.

Med anledning av att den totala **finansieringen** till sammanhållningspolitiken föreslås minskas, vilket kommer påverka regionernas möjligheter att driva utvecklingsinsatser måste regionerna därför vara redo att söka annan EU-finansiering för att driva regionala utvecklingsprojekt. Den nya europeiska konkurrenskraftsfonden är särskilt intressant i detta hänseende. Konkurrenskraftsfonden är en ny och mycket stor fond som ska främja strategiska teknologier, den rena omställningen och minskade koldioxidutsläpp, digitalisering och försvarsindustrin. Fonden föreslås inkludera flertalet av de nuvarande sektorsprogrammen. Fonden bör kunna generera synergier men det är fortfarande mycket osäkert i vilken utsträckning regioner och de regionala innovationsekosystemen kommer kunna dra nytta av fonden. EU-kommissionen har för konkurrenskraftsfonden särskilt identifierat hälsa, bioteknik, jordbruk, rymd, bioekonomi, den rena omställningen och minskade koldioxidutsläpp, digitalisering och försvarsindustrin. Dessa områden bör vara vägledande för ÖMS-länen i kommande satsningar. En strukturerad dialog mellan regional, nationell och EU-nivå gällande hur konkurrenskraftsfonden, och det kommande forsknings- och innovationsprogrammet, kan generera bästa möjliga nytta bör etableras.

ÖMS välkomnar att **innovations och näringslivspolitik** är en central pelare i den nya långtidsbudgeten, dels med den nya europeiska konkurrenskraftsfonden, dels genom en kraftigt ökad budget för forskning- och innovationsprogrammet. Förslaget om samverkan mellan den nationella och regionala partnerskapsplanen och konkurrenskraftsfonden bör

kunna bidra till att säkerställa regionernas inflytande och nyttiggörande av fondens insatser. Av erfarenhet har det varit svårt att kombinera medel från olika EU-program, varför ambitionen med att underlätta samfinansiering mellan olika EU-instrument för insatser som gynnar konkurrenskraft och den inre marknaden välkomnas. Även om smart specialisering tonas ned i förslaget anser ÖMS, precis som även Tillväxtverket gör, att detta är en viktig del i genomförandet för regional utveckling.

ÖMS välkomnar att **Connecting Europe Facility, CEF**, föreslås även fortsatt vara ett fristående program och att investeringar i utbyggd infrastruktur för energi, transport och militär mobilitet fortsatt kommer vara möjligt. Det är även positivt att hamnar och anslutande infrastruktur pekas ut som gränsöverskridande projekt men vissa förtydliganden är nödvändiga.

**Erasmusprogrammet** föreslås få en tydligare koppling till kompetensutveckling vilket gör att ÖMS-länen bör överväga om Erasmus+ kan vara användbart för kompetensaktiviteter inom både nuvarande ESF- och Eruf-grupperingar.

Vi välkomnar öronmärkningen gällande **miljö- och klimatsatsningar** och anser att det är viktigt att planen omfattar medel till projekt som genomförs regionalt idag, exempelvis via de regionala energikontoren. Det finns en viss risk med öronmärkningen och dess nivå (43%) där den kan leda till inlåsnings effekter, dvs att medlen strikt riktas till specifika insatser och inte utgår ifrån regionala och lokala behov.

## Bedömning av framtidens sammanhållningspolitik

ÖMS välkomnar att sammanhållningspolitiken fortsatt är prioriterad i förslaget till långtidsbudget. Däremot ställer sig ÖMS skeptiskt till den föreslagna **omprioriteringen** av medlen från att minska regionala skillnader och främja tillväxt och sysselsättning, till att omfatta EU:s strategiska prioriteringar, såsom försvar, energisäkerhet, grön omställning och bostäder. Denna förflyttning innebär en överhängande risk att flernivåstyret, subsidiaritetsprincipen och regionernas inflytande över hur medel används kommer att ersättas av EU-gemensamma och nationella prioriteringar. Detta inte minst då flera av de nya områden som föreslås prioriteras ligger på nationell- eller EU-nivå. Vidare anses sammanslagningen av de befintliga sammanhållningsfonderna med jordbruksfonderna till ett enda program som en risk och kan leda till att minska insynen i hur medlen används och att stödet inte fokuserar på de mest angelägna behoven.

Förslaget om den nya strukturen med **nationella och regionala partnerskapsplaner** kan ha potential då det ger medlemslandet relativt stor frihet i utformning och prioriteringar. Det är dock viktigt att säkerställa att **partnerskapsprincipen** är en ledande princip i arbetet med programmering och genomförande och att regional inflytande och medbestämmande säkerställs. Det behöver därför finnas bindande skrivningar om regional nivåns roll/deltagande i förordningen i dialog med regional nivå samt att en konstruktiv och kontinuerlig dialog med regional nivå om utformningen av Sveriges partnerskapsplan säkerställs av nationell nivå.

Det **platsbaserade** perspektivet måste även fortsatt ha en framträdande roll där stödet måste fokuseras på de specifika behoven i varje region och sektor, vilket kräver regionalt inflytande över hur medlen fördelas och används. De regionala strukturerna är särskilt viktiga för att aktivera aktörer, initiera projekt och säkra samverkan i miljöer med begränsade resurser. Därför bör den svenska nationella och regionala partnerskapsplanen fortsatt prioritera en fortsatt regional utgångspunkt även inom ett mer centraliserat system.

Det övergripande fokus på **förenkling och flexibilitet** är positivt där det finns fler förutsättningar exempelvis för synergier mellan Eruf och ESF. Den föreslagna nya strukturen med tematiska och/eller geografiska kapitel bör kunna innebära nya möjligheter till samverkan utanför NUTS2-nivån. Det regionala inflytandet måste dock säkras och ÖMS-samverkan kan komma att behöva att ses över.

Det är viktigt att planerna fortsatt har ett **långsiktigt utvecklingsperspektiv** snarare än krisperspektiv. Det finns flera styrdokument som kan användas som utgångspunkt för NRPP, exempelvis regionala utvecklingsstrategier och strategier för smart specialisering som beskriver regionala utmaningar och möjligheter.

Kommissionens förslag inkluderar att **reformagendor** ska knytas närmare till den kommande programperioden. ÖMS ställer sig dock frågande till hur detta ska genomföras i praktiken då den nuvarande EU-processen inte tar hänsyn till flernivåstyret.

ÖMS instämmer med Tillväxtverkets bedömning att det är viktigt att även koppla utformningen av planerna till utredningen för **Sveriges sammanhållna utveckling (SVESAM)**. I delbetänkandet från juni 2025 framhålls värden om nationell och territoriell sammanhållning, effektivitet, platsbaserat perspektiv, samt lokal och regional förankring genom flernivåstyrning.

Förslaget om att samla alla EU:s kommande interregionala samarbeten (**Interreg**) i en egen övergripande plan får anses vara positivt, då det finns aspekter av interregionalt samarbete som inte kan hanteras i en nationell plan. ÖMS välkomnar också en fortsättning av de tre nuvarande samverkansnivåer. Det är positivt att medfinansieringen föreslås fortsatt vara hög och att maritima gränsregioner finns med i förslaget. I den mån de makroregionala strategierna får en utökad roll i prioritering av Interreg-projekt behöver de svenska regionernas roll i Östersjöstrategin stärkas. Det kan dock ifrågasättas att det även föreslås implementering av en prestationsbaserad modell för Interreg vilket kan försvåra gränsöverskridande samarbeten som främjar lärande, erfarenhetsutbyte och sammanhållning.

ÖMS välkomnar EU-kommissionens förslag att den **europiska socialfonden** fortsatt fokuserar på genomförandet av pelaren för sociala rättigheter med fokus på sysselsättning, kompetens och fattigdomsminskning. ÖMS välkomnar initiativet att belysa vikten av sociala innovationer samt betonar regionernas och den lokala förankringens betydelse för att säkerställa uppfyllandet av pelarens mål. ÖMS föreslår att förordningen kompletteras med regionala företrädare och lokalförankring, inte bara arbetsmarknadens parter och civilsamhällesorganisationer, bekräftas som viktiga parter i partnerskapsgenomförandet. ÖMS efterfrågar förtydligande gällande bredden av ingångar som förordningen lyfter.

ÖMS välkomnar att NRPP öppnar för åtgärder inom **EUs migrations- och asylpakt**. Migration och asyl är processer som omfamnar alla nivåer från EU till lokala nivå och även här finns behov av EU-stöd för regionala och lokala aktiviteter i linje med exempelvis innovationslösningar, 3:e års kapacitetsbedömningar, personalbehov, eller databashantering. Koppling till det lokala och regionala perspektivet måste därför klargöras.

## Förslag på fortsatt process

Utifrån denna sammanställning och analys av kommissionens förslag föreslås följande process för det fortsatta arbetet utifrån ett ÖMS-perspektiv. En central del i detta arbete och som behöver beaktas i denna process, utöver ledningsgruppens uppdrag, är remissberedningen av förordningstexterna inom pelare 1 och till viss del pelare 2 gällande konkurrenskraft (se bilaga 1 och 2).

## Förslag på tidplan och viktiga hållpunkter:

**23 oktober:** Information om kommissionens förslag för **ÖMS politiska styrgrupp**

**4 november:** Presentation av analys och konsekvensbedömning för **ÖMS ledningsgrupp**.

**5 november:** Information om kommissionens förslag och ÖMS Int:s analys på **ÖMS stormöte**

### November – december

Regionernas enskilda beredning av remissvar på förordningstexter, deadline 23 december.

Synkning av remissvar via ÖMS Int (bl.a. utifrån föreliggande underlag)

Aktivt deltagande i berörda processer, grupperingar och forum på nationell nivå:

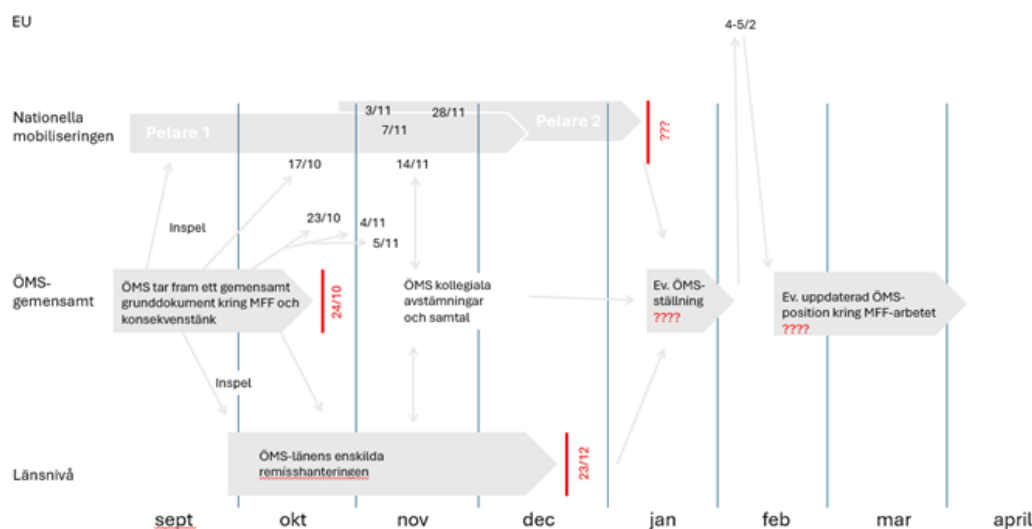
- **RegionalKontakt** och **PolitikerForum**.
- Gruppen för de pågående **SFP/SSG-samtalen**, (Lotten Carlsson företräder ÖMS).
- **2027+-gruppen**, (Isabelle Johansson och Maria Reinitz representerar ÖMS).
- SKR:s arbetsgrupp för **SVESAM utredning** (Tim Lux representerar ÖMS).

### Januari - februari

Framtagande av och beslut om **ÖMS-gemensam position**

Positionens kan lyftas i relevanta **nationella forum** och i **Bryssel** via kontoren.

Deltagande i Sverigekonferensen (**Svereg**) i Bryssel den 4–5 februari 2026.



# Bilaga 1: Sammanställning över remiss av förordningar

<b>Fleråriga budgetramen (förordning)</b>	<a href="#">571</a>	<a href="#">2025/26:FPM3</a>	N/A	Förordning
Fleråriga budgetramen (meddelande)	<a href="#">570</a>			Meddelande
Interinstitutionella avtalet	<a href="#">572</a>			Avtal
<b>Genomföranderamverket / Ramverk för prestationsövervakning</b>	<a href="#">545</a>	<a href="#">2025/26:FPM5</a>	23 Januari 2026	Förordning
<b>Nationella och regionala partnerskapsavtalen</b>	<a href="#">565</a>	<a href="#">2025/26:FPM10</a>	23 December 2025	Förordning
<b>Regionalfonden ink. Interreg respektive Sammanhållningsfonden</b>	<a href="#">552</a>	<a href="#">2025/26:FPM11</a>	23 December 2025	Förordning
<b>Socialfonden</b>	<a href="#">558</a>	<a href="#">2025/26:FPM6</a>	23 December 2025	Förordning
Fiskeripolitiken	<a href="#">559</a>	<a href="#">2025/26:FPM13</a>	23 December 2025	Förordning
<b>Jordbrukspolitiken</b>	<a href="#">560</a>	<a href="#">2025/26:FPM12</a>	23 December 2025	Förordning
EU:s skolprogram	<a href="#">554</a>		23 December 2025	Förordning
Den gemensamma marknadsordningen-Common Market Organisation	<a href="#">553</a>		23 December 2025	Förordning
<b>Asyl-, migrations- och integrationsfonden</b>	<a href="#">540</a>	<a href="#">2025/26:FPM9</a>	23 December 2025	Förordning
Fonden för integrerad gränsförvaltning	<a href="#">541</a>	<a href="#">2025/26:FPM8</a>	23 December 2025	Förordning
Fonden för inre säkerhet	<a href="#">542</a>	<a href="#">2025/26:FPM7</a>	23 December 2025	Förordning
<i>Uppföljning av budgetutgifter och prestation samt horisontella regler</i>	245		23 December 2025	
<i>Ändring av förordning (EU) 2023/955</i>	2023/955		23 December 2025	
<i>EU, Euratom</i>	2024/2509		23 December 2025	
Civilskyddsmekanismen*	<a href="#">548</a>	<a href="#">2025/26:FPM15</a>	N/A	Förordning
<b>Konkurrenskraftsfonden</b>	<a href="#">555</a>	<a href="#">2025/26:FPM14</a>	21 januari 2026	Förordning
<b>Fonden för sammanlänkat Europa</b>	<a href="#">547</a>	<a href="#">2025/26:FPM17</a>	November	Förordning
Horizon (beslut)	<a href="#">544</a>	<a href="#">2025/26:FPM19</a>	21 augusti 2025	Beslut
<b>Horizon (förordning)</b>	<a href="#">543</a>			Förordning
<b>Erasmus+</b>	<a href="#">549</a>	<a href="#">2025/26:FPM18</a>	29 augusti 2025	Förordning
<b>AgoraEU*</b>	<a href="#">550</a>	<a href="#">2025/26:FPM16</a>	N/A	Förordning
Global Europe Fund*	<a href="#">551</a>	<a href="#">2025/26:FPM20</a>	N/A	Förordning
Egna medel	<a href="#">574</a>	<a href="#">2025/26:FPM4</a>	TBD	Beslut

--	--	--	--	--

--	--	--	--	--

\* Ingen remiss